*9 października 2020 r.*

**RAPORT Z KONSULTACJI PUBLICZNYCH I OPINIOWANIA**

**PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O WJEŹDZIE NA TERYTORIUM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ, POBYCIE ORAZ WYJEŹDZIE Z TEGO TERYTORIUM OBYWATELI PAŃSTW CZŁONKOWSKICH UNII EUROPEJSKIEJ I CZŁONKÓW ICH RODZIN**

**ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

**1. Informacje ogólne**

Zgodnie z § 36 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) projekty założeń projektów ustaw, projekty ustaw lub projekty rozporządzeń przedstawia się do konsultacji publicznych, w tym konsultacji z organizacjami społecznymi lub innymi zainteresowanymi podmiotami albo instytucjami w celu przedstawienia ich stanowiska. Niniejszy dokument stanowi wypełnienie obowiązku, o którym mowa w § 51 ust. 1 Regulaminu, zgodnie z którym organ wnioskujący sporządza raport z konsultacji obejmujący omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania.

Na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projektowana ustawa została udostępniona na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych   
i Administracji oraz na stronie Rządowego Centrum Legislacji. Dodatkowo projekt został skierowany do podmiotów, które w ocenie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji mogły być nim zainteresowane.

**2. Przebieg konsultacji**

W ramach konsultacji publicznych projekt został przekazany:

1. wojewodom;
2. Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego;
3. Rzecznikowi Praw Obywatelskich;
4. Rzecznikowi Praw Dziecka;
5. Rzecznikowi Małych i Średnich Przedsiębiorców;
6. Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka;
7. Konfederacji „Lewiatan”;
8. Business Centre Club – Związkowi Pracodawców;
9. Pracodawcom Rzeczypospolitej Polskiej
10. Europejskiej Unii Małych i Średnich Przedsiębiorstw oraz Klasy Średniej UNICORN;
11. Międzynarodowej Organizacji do Spraw Migracji (IOM);
12. Wysokiemu Komisarzowi Narodów Zjednoczonych ds. Uchodźców (UNHCR);
13. Sekcji Praw Człowieka Uniwersyteckiej Poradni Prawnej UJ;
14. Stowarzyszeniu Amnesty International;
15. Fundacji Refugee.pl;
16. Instytutowi na Rzecz Państwa Prawa;
17. Stowarzyszeniu Interwencji Prawnej;
18. Centrum Pomocy Prawnej im. Haliny Nieć;
19. Stowarzyszeniu „Emigrant”;
20. Caritas Polska;
21. Fundacji Panoptykon;
22. Fundacji Ocalenie;
23. Fundacji Multiocalenie;
24. Fundacji Rozwoju Oprócz Granic;
25. Fundacji Rozwoju Systemu Edukacji;
26. Komisji Dialogu Społecznego ds. Cudzoziemców działającej przy Centrum Komunikacji Społecznej Urzędu m.st.
27. Warszawy;
28. Polskiej Organizacji Turystycznej;
29. Polskiej Izbie Turystyki;
30. Brytyjsko-Polskiej Izbie Handlowej;
31. Federacji Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie”;
32. Ogólnopolskiemu Porozumieniu Związków Zawodowych;
33. Niezależnemu Samorządnemu Związkowi Zawodowemu „Solidarność”;
34. Forum Związków Zawodowych;
35. Związkowi Rzemiosła Polskiego;
36. Związkowi Przedsiębiorców i Pracodawców;
37. Fundacji Republikańskiej;
38. Federacji Przedsiębiorców Polskich.

W celu wykonania wynikającego z przepisów obowiązującego prawa obowiązku zasięgnięcia opinii projekt ustawy został przekazany do zaopiniowania następującym podmiotom:

1. Prokuratorowi Krajowemu – art. 3 § 1 pkt 12 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2019 r. poz. 740, z późn. zm.);
2. Prezesowi Naczelnej Rady Adwokackiej – art. 58 pkt 9 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2019 r. poz. 1513, z późn. zm.);
3. Prezesowi Krajowej Rady Radców Prawnych – art. 60 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 75);
4. Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego – art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2019 r. poz. 825, z późn. zm.);
5. Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych – art. 51 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781);
6. Radzie Dialogu Społecznego – art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232, z późn. zm.).

Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego w dniu 28 sierpnia 2020 r. pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy.

Uwagi i spostrzeżenia przedstawili:

1. Wojewoda Małopolski,
2. Wojewoda Kujawsko-Pomorski,
3. Ambasada Brytyjska w Warszawie,
4. Brytyjsko-Polska Izba Handlowa,
5. Instytut na Rzecz Państwa Prawa,
6. Helsińska Fundacja Praw Człowieka.

**3. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania**

W dniu 12 sierpnia 2020 r. projekt ustawy o zmianie ustawy o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin oraz niektórych innych ustaw (UC51) został skierowany do konsultacji publicznych i opiniowania z prośbą o przekazanie uwag w terminie 10 dni od dnia otrzymania pisma informującego o umieszczeniu ww. projektu na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny.

Część zgłoszonych w toku konsultacji uwag została uwzględniona częściowo, w przypadku uwag nieuwzględnionych i zapytań projektodawca przedstawia następujące wyjaśnienia:

**Stanowisko projektodawcy odnośnie uwag zgłoszonych pismem nr WN-IV.0521.33.2020 z dnia 18 sierpnia 2020 r. przez Wojewodę Małopolskiego:**

**Ad. 1. –** odnośnie potrzeby doprecyzowania pojęcie „wystarczające środki finansowe” – zgodnie z art. 8 ust. 4 dyrektywy 2004/38/WE Państwa Członkowskie nie mogą ustanowić określonej kwoty, którą uznają za „wystarczające środki”, lecz mają obowiązek uwzględnić osobistą sytuację danej osoby. We wszystkich przypadkach kwota ta nie powinna być wyższa niż próg, poniżej którego obywatele przyjmującego Państwa Członkowskiego kwalifikują się do pomocy społecznej, lub – jeżeli to kryterium nie ma zastosowania – wyższa niż minimalna renta z tytułu zabezpieczenia społecznego wypłacana przez przyjmujące Państwo Członkowskie. Uszczegółowienie zatem pojęcia „wystarczające środki finansowe” byłoby sprzeczne z cytowanym wyżej przepisem dyrektywy.

**Ad. 2. –** odnośnie określenia konsekwencji naruszenia terminów wskazanych w przepisach art.33 ust. 1a i 1b i art. 33a – 33b projektu ustawy – uwaga została uwzględniona częściowo poprzez wprowadzenie zmiany w art. 81 ustawy o wjeździe obywateli UE.

**Ad. 3. –** odnośnie doprecyzowania, czy spełnienie jednej z przesłanek prawa pobytu musi być potwierdzone posiadaniem przez okres 5 lat zaświadczenia o zrejestrowaniu pobytu obywatela UE lub karty pobytu członka rodziny obywatela UE w art. 42 i art. 43 projektu ustawy –   
w opinii projektodawcy posiadanie ww. dokumentów nie musi być potwierdzone.

Art. 16 ust. 1 dyrektywy 2004/38/WE stanowi, iż obywatele Unii, którzy legalnie zamieszkują w przyjmującym Państwie Członkowskim przez nieprzerwany okres pięciu lat, mają prawo stałego pobytu w tym Państwie. Prawo to nie podlega warunkom przewidzianym w rozdziale III. Zgodnie z art. 16 ust. 4 ww. dyrektywy, po nabyciu prawa stałego pobytu można je utracić jedynie w wyniku nieobecności w przyjmującym Państwie Członkowskim przez okres przekraczający dwa kolejne lata. Jak wynika jednoznacznie z zacytowanych wyżej przepisów nabycie prawa pobytu przez obywatela UE następuje z mocy prawa z samego faktu legalnego zamieszkiwania w przyjmującym państwie członkowskim przez okres 5 lat. Art. 16 ust. 1 dyrektywy posługuje się dla potrzeb nabywania przez obywateli UE oraz członków ich rodzin prawa stałego pobytu pojęciem „legalnego zamieszkiwania”. Motyw 17 dyrektywy 2004/38/WE wyjaśnia, że prawo stałego pobytu powinno zostać ustanowione dla wszystkich obywateli Unii i członków ich rodziny, którzy zamieszkiwali w przyjmującym państwie członkowskim „zgodnie z warunkami ustanowionymi w niniejszej dyrektywie” nieprzerwanie przez okres pięciu lat, o ile nie zastosowano wobec nich środka wydalenia.

W wyroku w sprawach połączonych Ziółkowski i Szeja C-424/10 i C-425/10 (pkt 46) Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wypowiedział się, że pod pojęciem „legalnego zamieszkiwania” należy rozumieć zamieszkiwanie zgodnie z art. 7 dyrektywy, który określa warunki posiadania przez obywatela UE prawa pobytu przez okres przekraczający 3 miesiące. Podobnie w wyroku C-325/09 w sprawie Dias (pkt 48 oraz pkt 54 i 55) Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wskazał, że dokumenty potwierdzające prawo pobytu obywatela UE mają jedynie charakter deklaratoryjny i potwierdzają już istniejące prawo pobytu. Zatem, aby stwierdzić, czy pobyt obywatela UE jest legalny do celów nabycia prawa stałego pobytu na podstawie art. 16 ust. 1 dyrektywy 2004/38/WE nie wystarczy samo posiadanie dokumentu potwierdzającego prawo pobytu, ale także niezbędne jest spełnianie przesłanek do posiadania tego prawa. Z uwagi na treść wskazanych wyżej orzeczeń nie można stworzyć regulacji prawnej, która przewidywałaby, że obywatel UE lub członek rodziny obywatela UE potwierdza posiadanie prawa stałego pobytu posiadaniem przez okres 5 lat zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu lub karty pobytowej.

**Ad. 4. –** odnośnie wątpliwości w zakresie zasadności rozróżnienia zawartej w art. 60 ust 3 i art. 65o przesłanki unieważnienia dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu i karty stałego pobytu po opuszczeniu terytorium RP, należy zauważyć, że wprowadzone w projekcie ustawy uregulowania prawne dotyczące unieważnienia dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu lub karty stałego pobytu obywatelowi Zjednoczonego Królestwa lub członkowi jego rodzimy wynikają z konieczności dostosowania polskiego prawa do Umowy wystąpienia. Zgodnie z art. 15 ust. 3 Umowy wystąpienia utrata nabytego prawa stałego pobytu może nastąpić jedynie w wyniku nieobecności w państwie przyjmującym przez okres przekraczający 5 kolejnych lat.

**Ad. 5. –** odnośnie uwzględnienia sytuacji, gdy istnieje domniemanie posiadania obywatelstwa polskiego przez obywatela UE, członka jego rodziny, obywatela Zjednoczonego Królestwa   
i członka jego rodziny – w ocenie projektodawcy uwaga nie zasługuje na uwzględnienie ponieważ obywatele polscy znajdują się poza zakresem ustawy o wjeździe obywateli UE.

**Ad. 6. –** odnośnie wprowadzenia do przepisów ustawy o cudzoziemcach dodatkowej zmiany polegającej na pozyskiwaniu przez Szefa Urzędu do Spraw Cudzoziemców oraz wojewody,   
w celu realizacji zadań określonych w ustawie o cudzoziemcach, informacji o przekroczeniach granicy Rzeczypospolitej Polskiej przez cudzoziemca z systemu teleinformatycznego Straży Granicznej – należy wskazać, że powyższa propozycja jest zasadna, jednakże z uwagi na to, iż zmiana ta wykracza poza zakres regulacji projektowanej ustawy o wjeździe obywateli UE projektodawca proponuje umieszczenie ww. przepisu w aktualnie nowelizowanej ustawie o cudzoziemcach.

**Stanowisko projektodawcy odnośnie uwag zgłoszonych pismem nr WSOC.V1.6156.90.2020.8 z dnia 24 sierpnia 2020 r. przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego:**

**Ad. 1. –** odnośnie wyjaśnienia według jakich kryteriów należy badać, czy życie rodzinne   
z obywatelem RP, o którym mowa w art. 2 pkt 4 lit. b, zostało „rozwinięte lub umocnione” – zdaniem projektodawcy ustanowienie w ustawie kryterium pozwalającego na ocenę, czy życie rodzinne z obywatelem Polski zostało rozwinięte lub umocnione w innym państwie członkowskim nie wymaga szczegółowego doprecyzowania ponieważ będzie to przedmiotem wyjaśnień dotyczących stosowania prawa.

**Ad. 2. –** odnośnie wątpliwości jak należy stosować przepisy w przypadku odstąpienia od osobistego stawiennictwa podczas składania wniosku, należy podkreślić, iż intencją projektodawcy było, aby w pewnych szczególnych sytuacjach wnioskodawca nie musiał stawiać się osobiście w urzędzie wojewódzkim. Natomiast samo podpisanie wniosku jest czynnością zastrzeżoną dla samego wnioskodawcy, z wyłączeniem sytuacji czasowej lub trwałej niezdolności do czynności prawnych.

**Ad. 3. –** odnośnie pytania, na podstawie jakich kryteriów organ prowadzący postępowanie o zarejestrowanie pobytu ustala, czy spełniony został warunek posiadania wystarczających środków finansowych, o którym mowa w art. 16 pkt 2 lub 3 lit. a – należy stwierdzić, że uwaga ta nie może zostać uwzględniona. Zgodnie z art. 8 ust. 4 dyrektywy 2004/38/WE Państwa Członkowskie nie mogą ustanowić określonej kwoty, którą uznają za „wystarczające środki”, lecz muszą uwzględnić osobistą sytuację danej osoby. We wszystkich przypadkach kwota ta nie powinna być wyższa niż próg, poniżej którego obywatele przyjmującego Państwa Członkowskiego kwalifikują się do pomocy społecznej, lub – jeżeli to kryterium nie ma zastosowania – wyższa niż minimalna renta z tytułu zabezpieczenia społecznego wypłacana przez przyjmujące Państwo Członkowskie. Uszczegółowienie zatem pojęcia „wystarczające środki finansowe” byłoby sprzeczne z cytowanym wyżej przepisem dyrektywy.

**Stanowisko projektodawcy odnośnie uwag zgłoszonych pismem z dnia 21 sierpnia 2020 r. przez Ambasadę Brytyjską w Warszawie** – projekt ustawy został uzupełniony o rozwiązania prawne przewidziane dla obywateli Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej będących pracownikami delegowanymi.

W związku z uwagą ww. Ambasady dotyczącą objęcia projektowanymi rozwiązaniami mającymi na celu wdrożenie Umowy wystąpienia również obywateli Zjednoczonego Królestwa, którzy nie są objęci zakresem tej umowy, jeżeli chodzi o uprawnienia pobytowe, tj. tych obywateli Zjednoczonego Królestwa, którzy dotąd byli pracownikami delegowanymi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zaproponowano wprowadzenie do ustawy z dnia   
12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach podstaw materialnoprawnych udzielenia zezwolenia na pobyt czasowy dla obywateli Zjednoczonego Królestwa, którzy znajdują się w takiej sytuacji (art. 186 ust. 1 pkt 10 ustawy o cudzoziemcach) oraz udzielenia zezwolenia na pobyt stały   
w dalszej perspektywie, po wcześniejszym uzyskaniu tego rodzaju szczególnego zezwolenia na pobyt czasowy (art. 195 ust. 1 pkt 10 ustawy o cudzoziemcach). Projektując te rozwiązania projektodawca inspirował się rozwiązaniami wynikającymi z ustawy z dnia 15 marca 2019 r.   
o uregulowaniu niektórych spraw w związku z wystąpieniem Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej bez zawarcia umowy, o której mowa w art. 50 ust. 2 Traktatu o Unii Europejskiej (Dz. U. poz. 622), która nie weszła w życie (albowiem jej wejście w życie było uwarunkowanie wystąpieniem UK z UE i EURATOM bez zawarcia Umowy wystąpienia). W szczególności ta inspiracja była istotna jeżeli chodzi o długość okresu, na jaki będzie udzielane zezwolenie na pobyt czasowy, o którym mowa w art. 186 ust. 1 pkt 10 ustawy o cudzoziemcach, tj. okresu 5 lat. Sięgnięcie po klasyczne rozwiązania dla obywateli państw trzecich (zezwolenie na pobyt czasowy, zezwolenie na pobyt stały) pozwoli z jednej strony na uniknięcie problemu rozciągnięcia rozwiązań wprost dedykowanych wykonaniu Umowy wystąpienia na cudzoziemców, którzy nie pozostają w jej zakresie, jeżeli chodzi o prawa pobytowe. Układ tych instytucji (wraz z towarzyszącymi im zwolnieniami z opłat skarbowych i opłat za wydanie kart pobytu) zbliży zaś znacząco status beneficjentów tych rozwiązań do beneficjentów rozwiązań dedykowanych wykonaniu Umowy wystąpienia, co powinno sprawić, że zasadniczo postulat strony brytyjskiej (do którego – mając na uwadze przebieg procesu legislacyjnego, który doprowadził do uchwalenia dnia 15 marca 2019 r. o uregulowaniu niektórych spraw w związku z wystąpieniem Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej bez zawarcia umowy, o której mowa w art. 50 ust. 2 Traktatu o Unii Europejskiej – należy odnieść się pozytywnie, oczywiście w zakresie zabezpieczenia praw pobytowych obywateli brytyjskich) zostanie uwzględniony. Projektodawca proponuje również, aby beneficjenci przyszłych zezwoleń na pobyt czasowy zostali zwolnieni z obowiązku posiadania zezwolenia na pracę, co umożliwi im dalszą aktywność na polskim rynku pracy, jak również, aby z wymogu posiadania zezwolenia na pracę zostali również zwolnieni w okresie następującym bezpośrednio po końcu okresu przejściowego. Jest to rozwiązanie, które umożliwi im płynne przejście do nowego statusu pobytowego, bez uszczerbku dla możliwości dalszej aktywności ekonomicznej.

**Stanowisko projektodawcy odnośnie zapytań zgłoszonych drogą elektroniczną w dniu 23 sierpnia 2020 r. przez Brytyjsko-Polską Izbę Handlową –** należy podkreślić, iż nie mają one charakteru uwag do projektowanych przepisów prawa, lecz stanowią zapytania dotyczące praktycznego stosowania projektowanych przepisów prawa.

**Stanowisko projektodawcy odnośnie uwag zgłoszonych pismem z dnia 31 sierpnia 2020 r. przez Instytut na Rzecz Państwa Prawa:**

**Ad. 1. art. 2 pkt 4 lit. b ustawy o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej –**w ocenie projektodawcy uwaga ta nie zasługuje na uwzględnienie. Zaproponowane w projekcie ustawy brzmienie art. 2 pkt 4 lit. bstanowi pełne dostosowanie polskiego prawa do orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie powracających – wyrok w sprawie C-456/12 O i B. W opisanym wyżej wyroku jedno z pytań prejudycjalnych dotyczyło okresu przez jaki musi zamieszkiwać obywatel UE w innym państwie członkowskim, aby można było go uznać z osobę powracająca do państwa powchodzenia po skorzystaniu ze swobody przepływu osób. Odpowiadając na ww. pytanie Trybunał wyraźnie wskazał, iż pobyt obywatela UE w innym państwie członkowskim musi charakteryzować się wystarczającą efektywnością, pozwalającą na rozwinięcie lub umocnienie życia rodzinnego w tym państwie członkowskim. Dodatkowo w orzeczeniu w sprawie C-456/12 O i B Trybunał (pkt 56) wyraźnie wskazuje, iż o efektywnym pobycie w innym państwie członkowskim możemy mówić w przypadku pobytu na podstawie art. 7 ust. 1 i 2 oraz art. 16 dyrektywy 2004/38.

**Ad. 2. odnośnie nowego brzmienia art. 2a ust. 1 ustawy o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej –** należy podkreślić, iż do obywateli UE oraz członków ich rodzin nie mają zastosowania przepisy dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/115/WE z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie wspólnych norm i procedur stosowanych przez państwa członkowskie w odniesieniu do powrotów nielegalnie przebywających obywateli państw trzecich (Dz. Urz. UE L 348 z 24.12.2008, str. 98). Zgodnie z art. 2 ust. 3 ww. dyrektywy nie ma ona zastosowania do osób korzystających ze wspólnotowego prawa do swobodnego przemieszczania się, określonych w art. 2 ust. 5 kodeksu granicznego Schengen. Dodatkowo należy podkreślić, iż zakres przesłanek wydalenia obywatela UE oraz członków jego rodziny jest węższy niż w przypadku obywateli państw trzecich, a samych przypadków orzekania   
o wydaleniu obywateli UE oraz członków ich rodzin jest tylko kilka rocznie.

**Ad. 3. odnośnie uwagi do art. 10 ustawy o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej –** projekt ustawy dokonuje zmian w przepisach ustawy o cudzoziemcach w zakresie członków rodziny rozszerzonej, o których mowa w art. 3 ust. 2 dyrektywy 2004/38/WE. Obecnie obowiązujące przepisy prawa zapewniają jedynie wdrożenie do polskiego porządku prawnego postanowień art. 3 ust. 2 dyrektywy 2004/38/WE w zakresie umożliwienia pobytu członkom rodziny rozszerzonej obywateli UE, brak jest natomiast uregulowań prawnych przewidujących specjalne traktowanie opisanej wyżej grupy cudzoziemców w zakresie ułatwiania im dołączenia do obywatela UE oraz wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, rozumianego jako skorzystanie z uprawnienia do wjazdu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Zaproponowano zatem w ustawie o cudzoziemcach zmianę polegającą na wprowadzeniu rozwiązań prawnych wzorowanych na regulacjach dotyczących łączenia rodzin i umożliwienie złożenia wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy członkom rodziny rozszerzonej obywateli UE przebywającym poza granicami Polski. Wniosek w przedmiotowej sprawie będzie składać obywatel UE, obywatel Polski lub obywatel Zjednoczonego Królestwa przebywający na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w imieniu swojego członka rodziny, jeżeli ten przebywałby poza tym terytorium. Wskazane wyżej osoby będą jednocześnie obligatoryjnym pełnomocnikiem członka rodziny w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym przed wojewodą oraz ewentualnie Szefem Urzędu do Spraw Cudzoziemców, przy jednoczesnym zachowaniu ogólnej konstrukcji jednej strony postępowania, którą byłby cudzoziemiec, w imieniu którego wniosek jest składany.

**Ad. 4. odnośnie uwag do art. 33 ust. 1b ustawy o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej –** w ocenie projektodawcy nie zasługują one na uwzględnienie. Należy podkreślić, iż wskazane w projekcie ustawy terminy na złożenie wniosku o wydanie nowego zaświadczenia o zarejestrowaniu pobytu obywatela UE oraz nowej karty pobytowej maja charakter instrukcyjny. Należy podkreślić, iż w przypadku obywateli UE oraz członków ich rodzin prawo ich pobytu wynika nie z faktu posiadania dokumentu, ale z faktu spełniania przesłanek tego prawa pobytu w Polsce. W wyroku C-325/09 w sprawie Dias (pkt 48 oraz pkt 54 i 55) Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wskazał, że dokumenty potwierdzające prawo pobytu obywatela UE mają jedynie charakter deklaratoryjny i potwierdzają już istniejące prawo pobytu.

**Ad. 5. uwagi do art. 78b ustawy o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej –**w ocenie projektodawcy nie zasługują na uwzględnienie.Należy podkreślić, iż w obecnie obowiązujących przepisach prawa funkcjonują analogiczne rozwiązania dotyczące detencji obywateli UE oraz członków ich rodzin. Obecnie ustawa o wjeździe obywateli UE odsyła do rozwiązań ustawy o cudzoziemcach, natomiast projekt przewiduje uregulowanie kwestii detencji w przepisach ustawy o wjeździe obywateli UE. Należy również podkreślić, iż wydalenie obywatela UE oraz członka jego rodziny ma miejsce niezwykle rzadko i najczęściej wynika z zagrożenia dla obronności lub bezpieczeństwa państwa lub ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego.

**Ad. 6. uwaga do art. 78e ust. 4 ustawy o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej –** w ocenie projektodawcy nie zasługuje na uwzględnienie.W obecnie obowiązujących przepisach prawa funkcjonują analogiczne rozwiązania dotyczące detencji obywateli UE oraz członków ich rodzin.

**Ad. 7. uwagi do art. 73d ustawy o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej –** w ocenie projektodawcy nie zasługują na uwzględnienie. W trakcie kolejnej nowelizacji przepisów ustawy o wjeździe obywateli UE będzie rozważona kwestia przejęcia przez Komendanta Głównego Straży Granicznej prowadzenia postępowań odwoławczych od decyzji orzekających o wydaleniu obywateli UE oraz członków ich rodzin.

**Ad. 8. uwagi do art. 78g ust. 1 ustawy o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 406 ust. 1 pkt 6 ustawy o cudzoziemcach –** należy wskazać, żedo obywateli UE oraz członków ich rodzin nie mają zastosowania przepisy dyrektywy 2008/115/WE.

**Ad. 9. Uwagi do art. 168a w związku z art. 160 ustawy o cudzoziemcach odsyłających do art. 2 pkt 4 lit. a i b ustawy o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej –** w ocenie projektodawcy zakres podmiotowy opisanych wyżej przepisów jest czytelny, a pojęcia w nim użyte są powszechnie stosowane w orzecznictwie i piśmiennictwie.

**Stanowisko projektodawcy odnośnie uwag zgłoszonych pismem z dnia 21 września   
2020 r. przez Helsińską Fundację Praw Człowieka –** z uwagi na to, że stanowisko Fundacji wpłynęło znacząco po upływie terminu zakończenia konsultacji, stanowisko w tej sprawie projektodawca przekaże w terminie późniejszym.

**4. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym**

Projekt ustawy nie wymaga przedłożenia go właściwym instytucjom i orga­nom Unii Europejskiej lub Europejskiemu Bankowi Centralnemu w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji lub uzgodnienia.

**5. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku**

Nie odnotowano zgłoszeń zainteresowanych podmiotów w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.